**Ш-1**

Рецензия на конкурсную работу

**«Экологическое благополучие места проживания»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы относится к экологическому просвещению. | 1 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Не представлено | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | В работе представлен расширенный проект экологического просвещения, включающий различные слои населения. | 3 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично. | 5 |
| Аналитический уровень | Элементы аналитического подхода в работе представлены неудовлетворительно. | 1 |
| Корректность гипотез | Гипотезы не соответствуют заявленной теме | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | Определить личный вклад автора в исследование невозможно. | 1 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы не имеют практического и теоретического значения. | 1 |
| **ИТОГО** |  | **14** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-2**

Рецензия на конкурсную работу

***«*Получение лекарственно-профилактических продуктов на основе спирулины»**

Предложенная работа затрагивает важную проблему и, несомненно, имеет большую актуальность, так как обращает внимание на важную составляющую - здоровье человека. Автор показал достаточное владение теоретическим материалом в области фармакологии, а также тщательное изучение истории данного вопроса и важности его в условиях современного состояния окружающей среды и пагубного влияния её на организм человека.

Заслуживает поощрение хорошее владение методиками при получении ингредиентов и изготовлении продуктов.

Автор делает некоторые ошибки, часто используемы для рекламы какого либо продукта, в частности: "... 10 граммов спирулины содержат 36 калорий и практически не содержат холестерина". Данный факт очевиден: это ведь ткань не животного происхождения, что бы там содержался холестерин! Также вызывает сомнение и следующее утверждение: "высокий уровень b-каротина, витаминов С и Е позволяет снизить риск аллергизации". Витами С является одними из сильнейших аллергенов! Затрагивая важную область медицины, как лечение онкологических заболевания, необходимо взвешивать столь ответственные фразы типа: "Это единственное известное на сегодняшний день вещество, способное в силу своей противоопухолевой активности останавливать рост раковых клеток". Данное утверждение сомнительно, так как в лечении рака на сегодняшний момент применяют другие группы препаратов.

При характеристике фикоцианина автор работы правильно утверждает, что это голубой светособирающий пигмент, но при этом приводит рисунок разноцветного пигмента. Утверждение, что "фикоцианин – светособирающий пигмент, содержащийся только в спирулине", также ошибочно.

Необходимо взвешивать сказанное при написании таких фраз как "...В будущем могут быть проведены клинические испытания лекарственно-профилактических продуктов, после успешного прохождения которых, можно будет использовать «Оливки» и «Сахарный фикоцианин» как аптечные препараты". Под силу ли это сделать автору работы в реальности?

В целом, работа имеет важное практическое значение, а её содержание в полной мере соответствует заявленному направлению.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5

– новизна и оригинальность исследования - 3

– логичность построения и изложения работы - 5

– аналитический уровень - 4

– корректность гипотез - 4

– личный вклад автора в исследование - 5

– значение сделанных выводов для теории и практики - 4.

**Итого – 35 баллов**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Т.А. Белова

**Ш-3**

Рецензия на конкурсную работу

**Динамика численности и распространение водоплавающих птиц в акваториях Севастополя**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Отсутствуют литературный обзор |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование достаточно интересно и актуально, однако сложно определить степень новизны, т.к. фаунистический комплекс орнитофауны Европейской равнины очень хорошо изучен, а автором не выделена конкретная проблема, для решения которой он проводил данное исследование |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | В целом содержание работы изложено логично, однако следовало бы подкорректировать задачи исследовательской работы и их соответствие выводам. В работе отсутствует заявленный фотоматериал, нумерация рисунков не отличается последовательностью |
| 5. | Аналитический уровень | 3 | Автором в целом проанализированы результаты исследования, однако четко не сформулирована оценка ресурсной базы, какими методами она оценивалась. |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана большая практическая работа. |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение для мониторинга за численностью и видовым составом птиц Европейской равнины |
|  | Итого: | 25 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологиии экологии

Курского государственного университета Дьяченко Г.Н.

**Ш-4**

Рецензия на конкурсную работу

«**Тканеспецифические и экологические особенности активности холинэстераз черноморских рыб**»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |  |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе проводится анализ научной литературы по следуемой проблематике, имеются ссылки |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 5 | В работе предлагается в качестве маркера загрязнения водных экосистем использовать активность холинэстеразы рыб |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 | Принцип построения работы соответствует научным, материал изложен последовательно в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам |
| 5. | Аналитический уровень | 5 | В работе проводится анализ полученных результатов, сравнение |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Сформулированная гипотеза отсутствует |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором были получены результаты, не указано на какой базе проводилось исследование |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные результаты расширяют возможности методов биологического контроля в оценке состояния окружающей среды |
|  | Итого | 35 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей

биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л. А.

**Ш-5**

Рецензия на конкурсную работу

**«Распределение макрозообентоса на скалах вдоль побережья**

**Карадага (Чёрное море)»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В литературном обзоре рассматриваются данные только одного автора |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 2 | Степень новизны трудно определить из содержания работы, поскольку автор не сформулировал, что нового и оригинального сделано им самим, чего не делали другие лица |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 4 | Содержание раздела «Результаты и обсуждение» изложено несколько не логично. В данном разделе следовало бы изложить только свои данные, а результаты исследования другого лица вынести в литературный обзор.  В формулировках выводов необходимо отразить более четко результаты выполнения задач исследования |
| 5. | Аналитический уровень | 3 | Проведен анализ полученных результатов |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана большая практическая работа |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение для мониторинга за состоянием фауны прибрежной зоны района исследования. |
|  | Итого: | 27 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологиии экологии

Курского государственного университета Дьяченко Г.Н.

**Ш-6**

Рецензия на конкурсную работу

**«Формирование растительного сообщества разделительной косы**

**пруда-охладителя КуАЭС как пример первичной экологической сукцессии»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению **– 3 балла**. Исследования автора нельзя в полной мере отнести к изучению динамики растительности, т.к. отсутствуют какие-либо последовательные ряды наблюдений.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области **– 2 балла**. Автором приведены лишь 4 работы общего характера, при этом не упомянута капитальная сводка – «Биологическое разнообразие водоема-охладителя Курской АЭС», созданная учеными Центрально-Черноземного заповедника.

3. Новизна и оригинальность исследования **– 3 балла**. В тексте приводится лишь небольшое количество видовых названий сосудистых растений, наблюдавшихся автором, все они уже указаны для этой территории ранее в вышеупомянутой книге.

4. Логичность построения и изложения работы **– 3 балла**. При изучении сукцессий растительности необходимо приводить количественные и качественные характеристики различных этапов сукцессии, на временном или пространственном промежутке, в работе такие сведения отсутствуют.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Автор не делает обоснованных заключений о принадлежности тех или иных растительных сообществ разделительной дамбы к разным этапам зарастания, отсутствует временная периодизация этих этапов.

6. Корректность гипотез **– 3 балла**. Сформулированная автором гипотеза о принадлежности различных участков разделительной дамбы к различным стадиям сукцессии слабо подкреплена количественным фактическим материалом, отсутствуют какие-либо сравнительные таблицы.

7. Личный вклад автора в исследование **– 4 балла**. Так как исследованная территория является закрытой для посещения, то, очевидно, автор пользовался помощью, но все же большая часть исследований проведена им самостоятельно.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **3 балла**. Сформулированные выводы носят общий характер, без каких-либо практических рекомендаций и теоретических обобщений.

Итого: **24 балла.**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.

**Ш - 7**

Рецензия на конкурсную работу

**«Микробиологическая характеристика Голубой бухты в рекреационный период»**

Содержание работы в полной мере соответствует заявленному направлению. Предложенная тема действительно актуальна, так как изучение экологического состояния и оценка загрязнения прибрежных экосистем, продолжает оставаться одной из основных задач современной экологии, а расчет экологической ёмкости акватории, позволит определить допустимую антропогенную нагрузку и планировать социально-экономическое развитие региона проведения исследований.

Обширный теоретический материал по данной тематике демонстрирует глубокие знания автора в исследуемой области. Работа имеет очевидный экспериментальный характер, что свидетельствует о большом личном вкладе автора в исследование.

Заслуживает поощрение и большое количество литературных источников, которые автор проанализировал в ходе своей работы. Важным аспектом работы являются рекомендации по сохранению и улучшению экологического состояния Голубой бухты, которые предложены и обоснованы автором работы.

Остается не совсем понятным тот факт, что автор уделяет большое внимание нефтяным углеводородам, нефти, нефтепродуктам как наиболее распространенным загрязняющим веществам в Мировом океане, а также нефтеокисляющим бактериям, играющим особую роль в функционировании морских экосистем, благодаря способности к трансформации углеводородов прибрежной зоны и грунта, где активно накапливается нефть, но при этом объектом изучения и проведения экспериментальных работ автора является территория неподверженная нефтяному загрязнению. (Голубая бухта находится неподалеку от дачных поселков, отелей, различных развлекательных заведений.Это означает вероятность выброса загрязняющих веществ в акваторию исследуемой бухты, но далеко не нефтепродуктов).

.Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5

– новизна и оригинальность исследования - 4

– логичность построения и изложения работы - 3

– аналитический уровень - 5

– корректность гипотез - 5

– личный вклад автора в исследование - 5

– значение сделанных выводов для теории и практики - 5.

**Итого – 37 баллов**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Белова Т.А.

**Ш - 8**

Рецензия на конкурсную работу

***«*Исследование козьего молока домашнего хозяйства и козьего молока промышленного производства по основным показателям качества*»***

Проведенная автором работа затрагивает важную проблему современного человечества и, несомненно, имеет большую актуальность, так как обращает внимание на важную составляющую - здоровье человека, его питание, как главной определяющей роста и развития. Экология питания в последние десятилетия является самостоятельным разделом экологии, так как качество продуктов питания можно рассматривать как постоянно воздействующий экологический фактор. И именно качество питания во многом перестало соответствовать потребностям современного человека, из-за нерациональности питания, современных технологий переработки и хранения продуктов.

Автор показал достаточное владение теоретическим материалом. Заслуживает поощрение хорошее владение методиками при изучениифизико-химического анализа, включающие ультразвуковое исследование, ИК-спектрометрию, молекулярно-люминесцентную спектрометрия

Автор проводит исследования на собственном приусадебном хозяйстве, в котором живут дойные козы, и сравнивает основные показатели качества козьего молока своего хозяйства и молока промышленного производства. Этот факт ставит под сомнение объективности полученных результатов. Более объективными могли бы быть исследования и выводы, сделанные на их основе, если в эксперимент были бы включены образцы молока домашнего, но приобретенного на рынке (так как автор в качестве вывода по работе рекомендует употребление козьего молока домашнего хозяйства).

.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5

– новизна и оригинальность исследования - 4

– логичность построения и изложения работы - 5

– аналитический уровень - 4

– корректность гипотез - 5

– личный вклад автора в исследование - 5

– значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

**Итого – 37 баллов**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Белова Т.А.

**Ш-9**

Рецензия на конкурсную работу

**«Отвалы – пути решения проблемы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы относится к экологизации природопользования | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Представлены справочные материалы, обзор периодической научной литературы по теме отсутствует | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | Работа не отличается новизной и оригинальностью. | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Материал представлен логично. Отсутствует связь текста с таблицами | 3 |
| Аналитический уровень | Материал проанализирован и представлен в виде таблиц | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза корректна | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Демонстрация личного вклада автора низкая | 2 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы отсутствуют | 1 |
| **ИТОГО** |  | **23** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-10**

Рецензия на конкурсную работу

«**Живые помощники» биологических методов защиты водоема – охладителя КуАЭС**»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 2 | Тема работы не в полной мере соответствует содержанию |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В работе используется преимущественно популярная литература, отсутствуют ссылки на источники, список литературы оформлен не в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 2 | Проводятся традиционные исследования воды, не связанные с темой исследования |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | В работе используется общепринятый план изложения, но в теоретической части не все вопросы рассматриваются в логической последовательности |
| 5. | Аналитический уровень | 3 | В работе проводится анализ некоторых данных, непонятна взаимосвязь радиационного фона воздуха и воды (если он определялся, возможно, проводилась оценка радиационного уровня воздуха) |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором проведены исследования некоторых параметров воды |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | В работе часть выводов сделано на основе литературных данных |
|  | Итого | 20 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей

биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л. А.

**Ш - 11**

Рецензия на конкурсную работу

**Кошки — венец творения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Литературный обзор должен быть выделен в отдельный раздел |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 1 | Несколько надуманы новизна и актуальность данной темы, поскольку она довольно хорошо исследована |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 2 | Изложение работы носит не научный, а описательный характер |
| 5. | Аналитический уровень | 2 | Выводы работы сделаны на крайне малом фактическом материале и не подкреплены научным анализом |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | В работе нет научных данных, которые бы подтвердили гипотезу |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 2 | Автором не продумана исследовательская часть работы |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Результаты работы не имеют теоретической и практической значимости |
|  | Итого: | **15** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Дьяченко Г.Н.

**Ш- 12**

Рецензия на конкурсную работу

**«Вся правда о шоколаде»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы больше относится к пищевой промышленности и технологическому контролю | 3 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Не представлено | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | Исследование не отличается новизной и оригинальностью | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Материал представлен логично | 5 |
| Аналитический уровень | Уровень анализа полученных данных удовлетворительный | 3 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована некорректно | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | Личный вклад автора в исследование средний | 3 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы не имеют практической и теоретической значимости | 1 |
| **ИТОГО** |  | **18** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-13**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влияние экзогенного азота на посевные и технологические качества зерновок мягкой яровой пшеницы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Соответствует теме, но Содержание работы относится к сельскому хозяйству | 4 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Анализ исследований по теме практически отсутствует | 2 |
| Новизна и оригинальность исследования | Работа не отличается новизной и оригинальностью. | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Материал представлен логично | 5 |
| Аналитический уровень | Полученные данные проанализированы, сопоставлены, описаны и представлены в виде таблиц и графиков. Достоверность полученных данных и выводов не подтверждена статистическими методами | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотезы не представлены | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | Личный вклад автора достаточно высокий | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое значение | 4 |
| **ИТОГО** |  | **25** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш- 14**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влияние захламления территории бытовыми отходами на состояние почвы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы относится к экологической безопасности | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Представлен полный анализ нормативной документации и научной литературы | 5 |
| Новизна и оригинальность исследования | Тематика работы не является новой, однако комплексный подход, представленный в работе, заслуживает одобрения | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Материал представлен логично. | 5 |
| Аналитический уровень | Уровень анализа полученных данных высокий | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована некорректно | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | Личный вклад автора в исследование высокий | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы значимы для практики | 4 |
| **ИТОГО** |  | **34** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-15**

Рецензия на конкурсную работу

**«Исследование развития плоскостопия среди учащихся 1-9 классов муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Ольшанская основная общеобразовательная школа» Льговского района Курской области и учащихся 1-11 классов муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Марицкая средняя общеобразовательная школа» Льговского района Курской области»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению: - 4**

Содержание темы соответствует заявленному направлению. Формулировка темы слишком длинная. Автор изучал не развитие, а наличие и возможные причины развития плоскостопия.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: - 2**

В обзоре литературы проанализирована справочная, учебная и научно-популярная литература. Из научных исследований в списке литературы проанализирован всего один источник (№3). Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. По тексту работы имеются ссылки на Интернет-источники, а в списке литературы отсутствуют. Ссылки не однотипны.

**3. Новизна и оригинальность исследования: - 2**

По данной тематике проведено достаточное количество аналогичных работ.

**4. Логичность построения и изложения работы:** - **4**

Материал изложен логично. Однако во введении автор приводит результаты своих исследований: «По статистическим данным, полученным мною в МБУЗ «Льговская ЦРБ», к 2-м годам у 24% детей наблюдается плоскостопие, к четырем годам – у 32%...». Исследовали 1-9(11) классы, а в работе присутствуют данные о 2-хи 4-х летних.

**5. Аналитический уровень: - 3**

Результаты исследования представлены текстом, таблицами и диаграммами. Представлены выводы и рекомендации. Полученные результаты соотнесены с нормативами. Результаты по асимметрии плоскостопия не проанализированы. Не описана методика определения лишнего веса.

**6. Корректность гипотез: - 4**

Гипотезы корректны, хотя для подтверждения некоторых гипотез требуется более длительное исследование.

**7. Личный вклад автора в исследование: - 5**

Исследования проведены автором самостоятельно.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики: - 5**

Работа имеет практическую направленность.

**Итого - 29 баллов**

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш- 16**

Рецензия на конкурсную работу

**Исследование морфометрических характеристик светящегося анчоуса *Diaphus fragilis* (Myctophidae, Pisces) ДЛЯ выявления популяционной структуры потенциально-промысловых рыб**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | В литературном обзоре дается подробная характеристика исследуемого объекта, однако было бы логичнее в нем сделать акцент на исследованиях ученых, работавших по рассматриваемой тематике. |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 5 | Автором впервые выполнен морфометрический анализ особей Diaphusfragis |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 4 | В целом содержание работы изложено логично |
| 5. | Аналитический уровень | 5 | Дан анализ полученных результатов |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана большая практическая работа |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты работы имеют теоретическую и практическую значимость |
|  | Итого: | 32 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Дьяченко Г.Н.

**Ш - 17**

Рецензия на конкурсную работу

**«Биоэнергия в космических условиях»**

В данной работе автор делает попытки решить вопросы общепланетарного масштаба.

Но, содержание работы не в полной мере соответствует заявленному направлению. Большая часть работы имеет предположительный характер, не основанный на личных исследованиях автора. План работы не имеет конкретизации, а представляет собой общую схему представления экспериментальных проектов.

К сожалению гипотезы, выдвигаемые автором, не имеют и не могут иметь (с подобной тематикой) экспериментальной проверки, поэтому столь громко заявленная тема не может решаться, и, тем более исследоваться, на данном уровне, а имеет скорее философский характер ("А есть ли жизнь на Марсе?"). В связи с отсутствием конкретных исследований не представляется возможным оценить и аналитический уровень работы.

Автор утверждает, что объектами исследований являются хемосинтезирующие бактерии (железобактерии, тионовые, нитрифицирующие), фотосинтезирующие бактерии, бактерии рода Bacillus, Kineococcus, Deinococcus, но в действительности изучает лишь картофельную палочку. Более того не совсем точно подобраны методы микробиологического исследования; при ее микроскопировании лучше производить изучение препарата фиксированных клеток.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 2

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 1

– новизна и оригинальность исследования - 2

– логичность построения и изложения работы - 2

– аналитический уровень - 3

– корректность гипотез - 1

– личный вклад автора в исследование - 5

– значение сделанных выводов для теории и практики - 3.

**Итого – 19 баллов**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Белова Т.А

**Ш-18**

Рецензия на конкурсную работу

**«****Изучение видового состава флоры меловых обнажений коренных берегов реки Сейм»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению **– 5 баллов**. Исследования автора в полной мере соответствуют заявленному направлению. Им изучен видовой состав растений на исследуемой территории и составлен флористический список.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области **– 4 балла**. Автором приведено достаточное количество литературных источников, но при этом не упомянуты работы по флоре Курской области, в том числе посвященные кальцефильной флоре.

3. Новизна и оригинальность исследования **– 4 балла**. В тексте приводится видовой состав растений меловых обнажений, но при этом не упомянуты местонахождения редких и охраняемых видов, которые известны с данного отрезка склонов долины р. Сейм и упомянутые в различных литературных источниках.

4. Логичность построения и изложения работы **– 4 балла**. Работа выполнена в соответствии с методическими рекомендациями по изучению флоры, материал подан достаточно последовательно и четко, перечислены хозяйственно ценные виды растений.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Автор не делает обоснованных заключений о принадлежности изученных растительных сообществ склонов долины р. Сейм к степному типу растительности, из приводимого автором видового списка таких выводов сделать нельзя, т.к. в нем отсутствуют степные растения и много сорных видов. Кроме этого, многие виды из списка нельзя отнести к кальцефильным, т.к. они являются видами, безразличными к субстрату.

6. Корректность гипотез **– 3 балла**. Сформулированная автором гипотеза о появлении редких видов при уменьшении эрозионных процессов не является корректной, т.к. при зарастании склонов кальцефильные виды будут постепенно исчезать, что давно подтверждено наблюдениями.

7. Личный вклад автора в исследование **– 4 балла**. Большая часть исследований проведена автором самостоятельно.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **4 балла**. Сформулированные выводы и практические рекомендации носят достаточно общий характер,

Итого: **31 балл.**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.

**Ш-19**

Рецензия на конкурсную работу

**«Современная косметика, как альтернатива бабушкиным рецептам»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению: - 2**

Содержание темы соответствует заявленному направлению. Формулировка темы исследования не в полной мере отражает её содержание.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: - 2**

Отсутствуют ссылки на используемую литературу. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. В обзоре литературы проанализирована в основном справочная литература и официальные документы.

**3. Новизна и оригинальность исследования: - 1**

Исследование не отличается новизной и оригинальностью.

**4. Логичность построения и изложения работы:** - **2**

Материал работы представлен в сложном для анализа и понимания виде.

**5. Аналитический уровень: - 2**

Исследовательская часть содержит информацию общепринятую, а не полученную в ходе собственных исследований. Нет результатов статистической обработки данных, хотя в перечисленных методах статистическая обработка результатов указана.

**6. Корректность гипотез: - 1**

Гипотеза не соответствует теме. Присутствует рекламная информация, что не корректно. Конкретные Ф.И.О. исследуемых, согласно биоэтическим требованиям, не указываются.

**7. Личный вклад автора в исследование: - 2**

Реализация задач исследования осуществлялась по описанию косметических средств и обзору литературы.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики: - 1**

Выводы написаны не корректно, не в полной мере соответствуют теме и поставленным задачам

**Итого - 13 баллов**

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш-20**

Рецензия на конкурсную работу

«**Оценка воздействия Цеха хвостового хозяйства ОАО «Михайловский ГОК» на воздушный бассейн Железногорского района**»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Тема сформулирована более глобально относительно содержания работы |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Имеются указания только на официальные документы, при этом в работе ссылки на них отсутствуют, отсутствует анализ научной литературы |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 3 | Работа не отличается новизной и оригинальностью, но имеется собственный подход к изучению вопроса |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | Изложение работы не в полной мере соответствует требованиям научной работы, в работе представлено не содержание, а план работы |
| 5. | Аналитический уровень | 3 | В работе приводятся данные, но отсутствует их анализ |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Рецензия сформулирована не корректно, тем более в работе не рассматривается вопрос о размерах ущерба окружающей среде |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором проведен анализ запыленности воздуха на базе лаборатории |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 2 | Выводы работы не соответствуют задачам исследования |
|  | Итого | 22 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей

биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л. А.

**Ш-21**

Рецензия на конкурсную работу

**«Оценка зависимости санитарного состояния байрачных дубрав**

**от происхождения»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **5 баллов**. Содержание представленной работы полностью соответствует заявленному направлению. Автором исследованы байрачные дубравы семенного и порослевого происхождения в Щигровском районе. Изучены количественные и качественные показатели деревьев разного происхождения, проведен их сравнительный анализ.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **4 балла**. В целом автор показывает знакомство с трудами по лесоведению и лесотаксации, однако желательно было бы включить в обзор литературы труды ученых Центрально-Черноземного заповедника, посвященные лесам.

3. Новизна и оригинальность исследования – **5 баллов**. Исследования автора являются полностью оригинальными, ранее не публиковавшимися в открытом доступе.

4. Логичность построения и изложения работы **– 4 балла**. В целом материал изложен логично и последовательно, однако, в нем не вполне отражены лесохозяйственные мероприятия, проводимые в исследуемых растительных сообществах.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Автором изложено достаточно большое количество фактического материала, однако, не проведен анализ причин, по которым порослевые деревья имеют худшие показатели, чем семенные.

6. Корректность гипотез – **4 балла**. Гипотеза о необходимости замены порослевых дубрав семенными является корректной, однако, автор не указывает возможные способы решения данной проблемы.

7. Личный вклад автора в исследование **– 4 балла**. Большинство исследований выполнено автором лично, хотя, вероятно, иногда он пользовался помощью работников лесничеств.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **5 баллов**. Сделанные автором выводы, на примере байрачных дубрав Щигровского района, наглядно демонстрируют современное состояние дубовых насаждений Курской области и показывают возможные пути их улучшений.

Итого: **34 балла.**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.

**Ш-22**

Рецензия на конкурсную работу

«**Живые помощники» биологических методов защиты водоема – охладителя КуАЭС**»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 2 | Тема работы не в полной мере соответствует содержанию |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В работе используется преимущественно популярная литература, отсутствуют ссылки на источники, список литературы оформлен не в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 2 | Проводятся традиционные исследования воды, не связанные с темой исследования |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | В работе используется общепринятый план изложения, но в теоретической части не все вопросы рассматриваются в логической последовательности |
| 5. | Аналитический уровень | 3 | В работе проводится анализ некоторых данных, непонятна взаимосвязь радиационного фона воздуха и воды (если он определялся, возможно, проводилась оценка радиационного уровня воздуха) |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором проведены исследования некоторых параметров воды |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | В работе часть выводов сделано на основе литературных данных |
|  | Итого | 20 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей

биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л. А.

**Ш - 23**

Рецензия на конкурсную работу

**ВЛИЯНИЕ МЕТАЦЕРКАРИЙ ТРЕМАТОДЫ *CRYPTOCOTYLE*НА СОСТОЯНИЕ БЫЧКА-КРУГЛЯКА *NEOGOBIUSMELANOSTOMUS***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Литературный обзор соответствует заявленной теме |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 2 | Степень новизны трудно определить из содержания работы, поскольку автор не сформулировал, что нового и оригинального сделано им самим, чего не делали другие лица |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы в целом продумано и логично, однако в раздел «Результаты и обсуждение» уместно включать исключительно результаты собственных исследований |
| 5. | Аналитический уровень | 5 | Автором проанализированы полученные результаты, выполнены поставленные задачи, что нашло отражение в выводах работы |
| 6. | Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана большая практическая работа |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение |
|  | Итого: | 32 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Дьяченко Г.Н.

**Ш-24**

Рецензия на конкурсную работу

**«Определение основных энергетических затрат подростка»**

**1. Соответствие содержания заявленному направлению: - 3** Содержание темы соответствует заявленному направлению. Формулировка темы исследования не в полной мере отражает её содержание.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: - 2**

Отсутствуют ссылки на используемую литературу, не указаны авторы исследований, обзор литературы не переработан, чередуется с результатами собственных исследований. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. Указана литература 80-х годов.

**3. Новизна и оригинальность исследования: - 1**

Исследование не отличается новизной и оригинальностью.

**4. Логичность построения и изложения работы:** - **2**

Материал работы представлен в сложном для анализа и понимания виде. Работа изложена вполне логично, но не соответствует требованиям научных работ.

**5. Аналитический уровень: - 2**

Заявленная тема мало связана с обозначенной во введении проблемой (неправильным питанием и гастритом). Среди перечисленных методов не указаны те, которые позволили рассчитать энергетические затраты. Приводятся результаты измерений и расчётов, но они не проанализированы. Не реализована задача по расчёту возможных энергозатрат при физических нагрузках.

**6. Корректность гипотез: - 1**

Гипотеза не корректна. Объём знаний не является руководством к действию.

**7. Личный вклад автора в исследование: - 3**

Демонстрация личного вклада автора в исследование низкая.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики: - 1**

Выводы отсутствуют. В заключении указываются глобальные выводы не по теме исследования.

**Итого - 15 баллов**

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш-25**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влияние функциональной организации мозга человека на восприятие и усвоение получаемой информации»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению: - 3**

Содержание темы соответствует заявленному направлению. Формулировка темы исследования не в полной мере отражает её содержание.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: - 1**

Отсутствуют ссылки на используемую литературу. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. В обзоре литературы не проанализирована связь функциональной асимметрии с восприятием и усвоением получаемой информации.

**3. Новизна и оригинальность исследования: - 1**

Исследование не отличается новизной и оригинальностью.

**4. Логичность построения и изложения работы:** - **2**

Материал работы представлен в сложном для анализа и понимания виде.

**5. Аналитический уровень: - 1**

Актуальность предложенной темы не обозначена. Предмет исследования и гипотеза не согласуются (изучали влияние на организм в целом или на восприятие и усвоение получаемой информации). Нет результатов математической статистики, хотя в перечисленных методах указана. Как автор получил результаты за период 1998-2005г.г??? Не проанализирована связь функциональной асимметрии с восприятием и усвоением получаемой информации, что является целью исследования.

**6. Корректность гипотез: - 1**

Гипотеза глобальна и для её подтверждения требуется большой объём выборки.

**7. Личный вклад автора в исследование: - 1**

Демонстрация личного вклада автора в исследование низкая.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики: - 1**

Разработанные (как указывает в выводе автор) рекомендации для учеников и учителей школы для организации более эффективного образовательного процесса общеизвестны и мало согласуются с исследованием.

**Слово «АСИММЕТРИЯ» пишется с одной буквой «с» и двумя «м»**

**(в работе наоборот)**

**Итого - 11 баллов**

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш- 26**

Рецензия на конкурсную работу

**«Оценка экологического состояния местного водоема»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы относится к экологическому воспитанию и просвещению | 1 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Анализ исследований по теме исследования практически отсутствует. | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | Работа не отличается новизной и оригинальностью. | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Материал представлен логично. | 5 |
| Аналитический уровень | В работе не представлены материалы аналитического характера | 1 |
| Корректность гипотез | Гипотезы не представлены | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | Личный вклад автора в работу отсутствует | 1 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Научные выводы отсутствуют | 1 |
| **ИТОГО** |  | **12** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-27**

Рецензия на конкурсную работу

«**Экологическое состояние бухты Круглой в 2015 году**»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |  |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе используется научная литература, имеются ссылки |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 5 | Проведен анализ содержания веществ, характеризующих нефтяное загрязнение, гранулометрический анализ прибрежных наносов, проводится анализ динамики данных показателей |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 | Принцип построения работы соответствует научным, материал изложен последовательно в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам |
| 5. | Аналитический уровень | 4 | В работе проводится анализ полученных результатов, сравнение, отсутствуют данные о достоверности различий |
| 6. | Корректность гипотез | 2 | Сформулированная гипотеза отсутствует, однако предположение высказывается в работе |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором были получены результаты, не указано на какой базе проводилось исследование |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные результаты позволяют сделать прогноз экологического состояния водной экосистемы в результате нефтяного загрязнения |
|  | Итого | 35 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей

биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л. А.

**Ш28**

Рецензия на конкурсную работу

**«Показатели печени как индикаторы состояния рыб и среды их обитания»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Количество баллов | Пояснения |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Литературный обзор включает результаты исследований по рассматриваемой теме, имеются ссылки на использованную научную литературы |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 5 | Представленные результаты отличаются оригинальностью |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 | Изложение работы в целом продумано и логично |
| 5. | Аналитический уровень | 5 | Автором проанализированы полученные результаты, выполнены поставленные задачи, что нашло отражение в выводах работы |
| 6. | Корректность гипотез | 3 | Гипотеза чётко не сформулирована |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана большая практическая работа |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение |
|  | Итого: | 38 |  |
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